

Република Србија

Прекршајни суд у Трстенику

ул. Др. Милуновића б.б.

1.Пр.бр.68/22

Дана: 10.11.2022. године

Трстеник

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Трстенику, судија Снежана Сарић, у прекршајном поступку против окривљеног Живковић Радомира из Горњег Рибника, због прекршаја из члана 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору ("Сл. гласник РС" бр. 36/15, 44/18 и 95/18), а на основу члана 100 став 1, члана 102 став 1, члана 103, 246 и 249 Закона о прекршајима ("Сл. гласник РС" број 65/13, 13/16, 98/16, 91/19), донео је дана 10.11.2022. године, следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени ЖИВКОВИЋ РАДОМИР, надимак „Јеша“, од оца Владана, из Горњег Рибника, рођен 13.02.1998. године у Краљеву, ЈМБГ 1302998780012, по занимању аутомеханичар, незапослен, нежењен, завршио средњу школу, издржава се од повремених рада, прекршајно некажњаван.

ОДГОВОРАН ЈЕ

Што је као физичко лице у објекту у Горњем Рибнику, затечен од стране туристичке инспекције да обавља угоститељску делатност точење и услуживање алкохолних и безалкохолних пића, припрему и услуживање топлих напитака, пружа услуге забаве (жива музика) као нерегистровани субјект, односно непријављени субјект у Регистру привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што је прописано услов за обављање угоститељске делатности а што је у поступку ванредног заједничког теренског и канцеларијског инспекцијског надзора са комуналном инспекцијом Општине Трстеник и инспекцијом рада Града Крушевца, по представи број 210/12/2021, а по налогу за инспекцијски надзор број: 343-332-01556/2021-09 од 24.12.2021. године, обављеног дана 25./26.12.2021. године у времену од 22,40 до 00,05 часова, туристички инспектор Министарства трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије утврдио и записником констатовао, а што јасно указује да се окривљени није придржавао законских прописа из наведене области, тачније обављао је делатност а да није регистровао радњу, односно није уписао обављање делатности у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што би му омогућило законито обављање ове делатности, на који начин је окривљени поступио противно одредбама члана 33 став 1 у вези са чланом 3 став 1 тачка 4 Закона о инспекцијском надзору,

чиме је учинио прекршај из члана 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору,

па га суд на основу наведеног законског прописа и члана 33, 39, 42 и 43 Закона о прекршајима,

ОСУЂУЈЕ

На новчану казну у износу од: **20.000 (двадесет хиљада) динара.**

На основу члана 40 Закона о прекршајима окривљени је новчану казну дужан платити у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде у корист - Новчане казне за прекршаје - на жиро рачун број 840-743321843-94 с позивом на контрону број 97 40 103333000068220142, а у супротном ће суд на основу члана 315 Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Обавезује се окривљени да сноси све трошкове прекршајног поступка. На основу члана 140, 141 и члана 142 Закона о прекршајима као и у складу са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима („Сл.гласник РС“ број 9/16, 62/16, 13/20) окривљени се обавезује на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од **3.000 (три хиљаде) динара** у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде у корист - Трошкови поступка - на жиро рачун број 840-743922843-33, под претњом принудног извршења.

Пресуду доставити: окривљеном и подносиоцу захтева.

Образложење

На захтев Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Сектор туристичке инспекције, Одељење Краљево, Туристичког инспектора из Врњачке Бање број 343-332-01556/2021-09 од 28.12.2021. године, покренут је прекршајни поступак против окривљеног Живковић Радомира из Горњег Рибника, због основане сумње да је учинио прекршај из члана 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору, а који прекршај је ближе описан у изреци пресуде.

Дана 10.01.2022. године суд је решењем покренуо прекршајни поступак против окривљеног Живковић Радомира, затим је дана 11.01.2022. године окривљеном Живковић Радомиру послат позив за саслушање које је било заказано за дан 27.01.2022. године. Достава је покушана дана 19.01.2022. године и остављено му је обавештење. Дана 01.02.2022. године суд је окривљеном послао поново позив за саслушање које је било заказано за 21.02.2022. године а достава је покушана 09.02.2022. године и истом је остављено обавештење. Дана 10.03.2022. године суд је издао наредбу за довођење окривљеног Полицијској станици Трстеник и исти су наредбу примили дана 11.03.2022. године.

У допису Полицијске станице Трстеник број 807-211/22 од 16.03.2022. године који је суду достављен дана 18.03.2022. године наведено је да су полицијски службеници поступали по наредби и да том приликом нису извршили довођење окривљеног из разлога што га нису пронашли у месту пребивалишта, а провером преко апликације "Граница" установили су да је исти напустио територију Републике Србије дана 05.03.2022. године на граничном прелазу "Келебија", па је уз извештај враћена наредба за довођење као нереализована.

У међувремену суд је предузимао и друге радње по предмету, а онда је поново дана 28.06.2022. године издата наредба за довођење окривљеног Живковић Радомира, а дана 28.07.2022. године послата је Полицијској станици Трстеник ургенција по наредби за довођење окривљеног.

Како наредба реализована до дана 24.08.2022. године суд је Живковић Радомиру упутио још један позив за саслушање уз захтев за покретање прекршајног поступка који је био заказан за дан 19.09.2022. године истом је достава покушана дана 21.08.2022. године и остављено му је обавештење.

Дана 02.09.2022. године суду је достављен поднесак Живковић Радомира у коме наводи да подноси захтев за одлагање заказаног саслушања због лошег здравственог стања високог крвног притиска и у прилогу као оправдање доставља лекарски извештај са бројем протокола 10846 од 01.09.2022. године који важи тридесет дана од дана издавања упута ознаком хитно са уписаном датом терапијом у тренутку тако да због наведеног здравственог стања моли поступајућег судију да одложи саслушање, и једновременно, обавештава (као осумњичени у наведеном предмету истиче да ће своју одбрану дати лично испред суда, усмено, а не писаним путем, у присуству адвоката, кога у тренутку буде ангажовао као осумњичени по приложеном пуномоћју у Трстенику у списима наведеног предмета), такође пошто није у добрим односима са ПС Трстеник моли као поступајућег судију да не подлежу притисцима и да поступе објективно по закону о прекршајном поступку "без пристрасности".

Дана 05.09.2022. године суд је послао допис Служби хитне медицинске помоћи Трстеник, докторки Миљани Стаменић Милошевић у ком наводи да је потребно да увидом у евиденције се изјасни шта је то прегледом Живковић Радомира установила, какво је његово здравствено стање и да ли је исти обзиром на здравствено стање способан да суду достави писану одбрану односно да се лично јави и да одбрану пред судом, а дана 13.09.2022. године суду је достављен одговор докторке Миљане Стаменић Манојловић у коме се наводи да се дана 01.09.2022. године у 13,05 часова у СХМП Трстеник јавио Живковић Радомир на преглед у пратњи млађе мушке особе да му није добро. На њена питања да ли га нешто боли, гуши, пацијент је само климао главом. Прегледом ТА=150/100mmhg, сат 02ggh, pulmovo EKG: aritmija. Све време док је преглед трајао пацијент и пратња су тражили упут за Болницу Крушевац. Одбија да прими O2 th и I.V., па је дат упут за интерно Крушевац. Извештај специјалисте није добила на увид. Осим наведеног констатовала је као дијагнозу I 10 (HTA) I 49, дат бенседин.

Наредба за довођење окривљеног враћена је од стране Полицијске станице Трстеник нереализована са извештајем да су окривљеног више пута тражили у месту пребивалишта, да га нису нашли, да исти избегава сусрет са полицијским службеницима, крије се и игнорише обавезе према државним органима, након чега је суд дана 29.09.2022. године издао општу наредбу за довођење окривљеног Живковић Радомира, која је реализована дана 07.11.2022. године.

истакао да ништа не признаје од тога што је наведено у поднетом захтеву, јер то су само приче, није му јасно на основу чега је туристички инспектор поднела тај захтев против њега, каже да је био ту, не зна чији је то објекат ни ко је тачно организовао рођенданску журку, дошао је на рођендан и био једно од присутних лица. Признао је да се нашао ту када је дошла полиција и инспекција у току ноћи 25. на 26.12.2021. године, и њега су легитимисали као и остале, не зна ни ко је услуживао, ко су били тачно сви гости, није му познато да је наплаћивано пиће, ни то што је упознат са изјавама сведока да су нека два службена лица ушла у објекат и наручила пиће и да им је то наплаћено, па су за њима ушли остали, то није пропратио, не зна да ли се тако стварно десило, био је ту као и остали, као гост. На питање Радомиру ко је славио рођендан, изјавио је да је дошао на рођендан једном лику кога зна по надимку "Ћиса" и који је углавном у иностранству. Упознат такође са исказом туристичког инспектора и наведеним у образложењу поднетог захтева да је инспекторки изјавио у време контроле да није регистровао делатност, да је одбио да каже где је купио пиће, да је објекат у власништву његове покојне бабе Живковић Верице и да се у њему слави рођендан, окривљени је затим изјавио да он то ништа није изјавио, а друго сматра да када дођу да врше надзор и контролу ваљда треба да прибаве све што је потребно и да имају све податке и чињенице. Као што је већ и навео оспорава све што је наведено у поднетом захтеву у потпуности, негира да је те критичне ноћи, а и било када пре и после тога, у том објекту у Горњем Рибнику обављао угоститељску делатност а ко је то чинио, стварно не зна.

У току поступка у својству сведока саслушана је Сташевић Зорица туристички инспектор из Краљева која је изјавила да остаје у свему при наводима у поднетом захтеву јер је инспекцијски надзор вршила дана 25/26.12.2021. године, по налогу начелника одељења од 24.12.2021. године, а по пријави. У току инспекцијског надзора је утврдила да окривљени Живковић Радомир обавља угоститељску делатност точења и услуживања алкохолних и безалкохолних пића, припрему и услуживања топлих напитака, пружа услуге забаве (жива музика) као нерегистровани субјекат, тј. непријављени субјекат у Регистру привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, а што је услов за обављање угоститељске делатности. Све то је утврдила у поступку ванредног заједничког теренског и канцеларијског инспекцијског надзора са Комуналном инспекцијом општине Трстеник, Инспекцијом рада града Крушевца, по представи, а по налогу за инспекцијски надзор. Том приликом у поступку ванредног заједничког надзора који је вршен у сарадњи са полицијским службеницима ПС Трстеник, на лицу места у угоститељском објекту затечено је следеће чињенично стање, објекат је био отворен, доступан је био корисницима услуга и инспекцијској контроли, пре њене инспекцијске контроле у објекат су ушли полицијски службеници ПС Александровац и Брус у цивилу, наручили две ракије, лозе са водом и по њиховој изјави наплаћено им је пиће у износу од 200 динара, а новац су лично предали Живковић Радомиру. Приликом надзора утврдила је и то да је у просторији за услуживање постављено шест столова, на столовима стољњаци, пепељаре, затечено је 13 гостију који су конзумирали алкохолна и безалкохолна пића, а затечене госте легитимисали су полицијски службеници. У просторијама за услуживање у једном делу затечен је музичар Асановић Игор за клавијатурама, који је том приликом изјавио да га је те вечери ангажовао Живковић Радомир да свира за новац у износу од 4.000 динара. Објекат је био опремљен са точионицом пића са бар пултом, умиваоницом са текућом хладном водом, плински решо са улошком за припрему топлих напитака, постављене су полице за чаше, шоље и пића, а у локалу је затечено и пиће: вињак 0,5 литара, лоза 0,2 литра, вино Смедеревка три флаше, вино Вранац три литра, нес кафа осам комада, Розе вино четири литра, кисела вода четири флаше, три лименке кока-коле, Ултра три лименке, кувано вино, објекат има магацин пића који се налази до точионице пића у коме је затечена амбалажа од пића и микроталасна пећ, на шанку постоји свеска са уредном евиденцијом продатих пића, исказана је количина и цена пића и дневни пазари, што је исто фотографисала, а фотографисан је простор за услуживање и шанк, а фотографије су приложене уз захтев као доказ за утврђено. Када је у току надзора поставила питање ко је власник објекта, да ли има решење о регистрацији, Радомир Живковић се јавио, рекао је да нема решење за регистрацију угоститељске делатности, а на питање где је купио пиће одбио је да одговори, већ је изјавио да кућа у којој је обављао делатност има ограду, капију и да је у току вечери наводно славио рођендан, а да је власник објекта његова покојна баба. На лицу места је сачинила записник који је окривљени одбио да потпише а у исто време је донела решење којим му је наложено да као нерегистровани субјекат у року од пет дана од пријема решења покрене поступак за упис, односно регистрацију у Регистар привредних субјеката, а што је прописано као услов за обављање угоститељске делатности, уједно донела је решење којим је Живковић Радомиру забрањено да обавља делатност до испуњавања за то прописаних законских

је затечен да обавља делатност, исти му је гласно прочитала, позван је да се изјасни на записник и исти је тада изјавио да опреза ради не жели да га потпише, није никакву примедбу ставио, а прво је одбио да прими налог за инспекцијски надзор па је она исти оставила на шанку, јер приликом покушаја да му се уручи пре почетка контроле одбио је да прими налог. На основу напред наведеног у свему остаје при поднетом захтеву, окривљени је учинио прекршај из члана 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору јер је обављао делатност супротно одредбама члана 33 став 1 у вези члана 3 став 1 тачка 4 Закона о инспекцијском надзору.

У току поступка саслушана је и сведок Марковић Јелена из Трстеника, полицијски службеник ПС Трстеник, и иста је навела да конкретно што се тиче захтева који је туристички инспектор из Врњачке Бање, Зорица Сташевић поднела против Живковић Радомира из Горњег Рибника, може да каже оно што је она лично видела доласком на лице места а поступајући као полицијски службеник Полицијске станице Трстеник, конкретно била је у службеној униформи и када су заједно са инспекторима ушли у тај објект у Горњем Рибнику у току ноћи 25. на 26.12.2021. године лично је видела да се у том објекту обавља угоститељска делатност Живковић Радомир је затечен у објекту, затечним гостима пружао је услуге, услуживао алкохолна и безалкохолна пића, јер су пре него што су они ушли у објект са инспекцијом, двоје колега који су били у цивилу ушли у овај објект, сели и наручили пиће, услужио их је Радомир и када су тражили да плате исти је наплатио. Она конкретно као полицијски службеник са својим колегама поступала је из своје надлежности, вршили су провере и утврђивали идентитете присутних лица, а што се тиче обављања угоститељске делатности у објекту је било неколико столова, сећа се да су три била спојена и за тим столовима су седели гости и пили пиће, у објекту је била жива музика, једно лице које је свирало клавијатуру и лично мисли да је било две особе које су били певачи. С обзиром на наведено јасно је да се у том простору обављала угоститељска делатност, а на улазу у објект нигде није било назива радње, нити када објект ради, нити било шта друго, што је све ипак јасно указивало да објект ради као нерегистрован, али то је туристички инспектор детаљано проверавала у току те ноћи и очито основано поднела пријаву, односно захтев.

У току поступка суд је извршио увид у захтев за покретање прекршајног поступка, записник о извршеном инспекцијском надзору Републичке туристичке инспекције од 25.12.2021. године и решење истог инспектора од 25./26.12.2021.године, налог за инспекцијски надзор број 343-332-01556/2021-09 од 24.12.2021. године, изјаву о догађају, фотокопија фотографија, као и остале списе предмета.

У изјави о догађају која је приложена уз поднети захтев а коју су у писаној форми сачинили полицијски службеници Радулац Мирослав из ПС Александровац и Тодоровић Младен из ПС Брус наведено је да су исти дана 25.12.2021. године око 22,40 часова дошли до објекта Живковић Владана у Горњем Рибнику који се налази поред главног пута у непосредној близини фудбалског терена, да су испред објекта затекли лице Живковић Радомира од оца Владана из Горњег Рибника који их је позвао да уђу у објект у коме се већ налазило више гостију који су испијали своја пића и у ком објекту је лице Асановић Игор из Прокупља уживо свирао, затим су сели за један сто у објекту у близини извођача музике, Живковић Радомир их је питао шта желе да попију, на шта су одговорили да би попили по једно пиво, а Радомир им је рекао да тренутно нема пива, али да уколико желе да сачекају исто ће набавити, након чега су питали да ли у понуди има ракије, Живковић Радомир је одговорио да у понуди има две врсте ракије и то лозу и дуњу па су њих двојица наручили две ракије лозе и две чаше обичне воде, које им је након тога Радомир наплатио по 100 динара по ракији, тачније укупно наплатио 200 динара, нису добили фискални рачун, такође су изјави навели да су приликом уласка у објект улазна врата била откључана, улазна капија отворена и да се из објекта чула гласна музика, зашта су стекли утисак одмах да се ради о некаквом угоститељском објекту-кафана.

На основу увида у поменуте списе и на основу исказа саслушаних сведока неспорно је утврђено да је Живковић Радомир у нерегистрованом угоститељском објекту у Горњем Рибнику, затечен од стране туристичке инспекције да обавља угоститељску делатност точење и услуживање алкохолних и безалкохолних пића, припрему и услуживање топлих напитака, пружа услуге забаве (жива музика) као нерегистровани субјект, односно непријављени субјект у Регистру привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што је прописани услов за обављање угоститељске делатности а што је у поступку ванредног заједничког теренског и канцеларијског инспекцијског надзора са комуналном инспекцијом Општине Трстеник и инспекцијом рада Града Крушевца, по представци број 210/12/2021, а по налогу за инспекцијски надзор број: 343-332-01556/2021-09 од 24.12.2021. године, обављеног дана 25./26.12.2021. године у времену од 22,40 до

Србије Зорица Сташевић утврдила и записником константовала, а што јасно указује да се окривљени није придржавао законских прописа из наведене области, тачније обављао је делатност а да није регистровао радњу, односно није уписао обављање делатности у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што би му омогућило законито обављање ове делатности, на који начин је окривљени поступио противно одредбама члана 33 став 1 у вези са чланом 3 став 1 тачка 4 Закона о инспекцијском надзору, и самим тим учинио прекршај који му се захтевом ставља на терет.

Увидом у захтев за покретање прекршајног поступка неспорно је да подносилац захтева окривљеном ставља на терет прекршај из члана 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору.

Чланом 33 став 1 Закона о инспекцијском надзору прописано је: “нерегистровани субјекат је надзирни субјекат и над њим се врши инспекцијски надзор и према њему се примењују одредбе овог закона а у ставу 2 наведеног члана и закона прописано је “у инспекцијском надзору над субјектом уписаним у основни регистар, који обавља одређену делатност или врши одређену активност, а није уписан у одговарајући посебан регистар или евиденцију коју води други надлежни орган или организација или то чини без сагласности надлежног органа или организације (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др) или без пријаве надлежном органу или организацији, када је овај упис, сагласност или пријава прописана као услов за обављање те делатности или вршење те активности, инспекција према том субјекту има и врши сва овлашћења и дужности које има и врши према нерегистрованом субјекту и на њега се примењују одредбе овог закона које се односе на нерегистрованог субјекта”.

Чланом 3 став 1 тачка 4 Закона о инспекцијском надзору прописано је да нерегистровани субјект је надзирани субјекат који обавља делатност или врши активност, а није уписан у одговарајући регистар који води Агенција за привредне регистре или други орган или организација надлежна за упис оснивања правног лица или другог субјекта (у даљем тексту: основни регистар), када је упис у овај регистар прописан као услов за обављање делатности или вршење активности.

Чланом 57 став 1 Закона о инспекцијском надзору прописано је да ће се новчаном казном од 50.000 до 500.000 динара казнити за прекршај физичко лице које обавља делатност или врши активност као нерегистровани субјекат (члан 33 став 1 у вези са чланом 3 тачка 4).

На основу утврђеног неспорно је да је окривљени учинио прекршај који му се захтевом ставља на терет. У време извршење прекршаја окривљени је био свестан своје радње и да може наступити забрањена последица али је олако држао да до исте неће доћи односно да последица неће наступити.

У току поступка суд је размотрио одбрану окривљеног а којом одбраном је окривљени у потпуности негирао све што је наведено у поднетом захтеву за покретање прекршајног поступка, коју одбрану суд није прихватио као основану, јер је у току поступка на основу изведених доказа, пре свега на основу исказа саслушаних сведока, као и увидом у прилоге уз поднети захтев, правилно и тачно утврђено чињенично стање које је ближе описано у изреци пресуде. Правилно је у поступку утврђено на основу исказа туристичког инспектора, сведока полицијског службеника Марковић Јелене, увидом у записник о инспекцијском надзору, решења туристичког инспектора, изјаву о догађају коју су дали Радулац Мирослав и Тодоровић Младен, као и увидом у фотографије приложене уз поднети захтев на којима се виде затечени гости објекта, точионица пића (простор за услуживање и шанк), плински решо за припрему топлих напитака, шољице, чаше, нес кафа, као и свеска са уредном евиденцијом продатог пића где је исказана количина и цена пића и дневни пазар да је окривљени Радомир од стране туристичког инспектора затечен 25. на 26.12.2021. године у времену од 22,40 часова до 00,05 часова да обавља угоститељску делатност дочење и услуживање алкохолних и безалкохолних пића, припрему и услуживање топлих напитака, пружа услуге забаве (жива музика) као нерегистровани субјект, односно непријављени субјект у Регистру привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што је прописани услов за обављање угоститељске делатности, а што је у поступку ванредног инспекцијског надзора, туристички инспектор Министарства трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије Зорица Сташевић утврдила и записником константовала, а што јасно указује да се окривљени није придржавао законских прописа из наведене области, тачније обављао је делатност а да није регистровао радњу, односно није уписао обављање делатности у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, што би му омогућило законито обављање ове делатности.

Приликом одлучивања о висини казне суд је имајући у виду одредбу члана 42 и 43 Закона о прекршајима поједнако ценио како отежавајуће тако и олакшавајуће околности на страни

овакве и сличне прекршаје, да је незапослен и да се издржава од повременог рада, да је након ове контроле објекат затворен и да са истим више не ради, а од отежавајућих врсту и тежину учињеног прекршаја са уверењем да је изречена новчана казна адекватна тежини учињеног прекршаја те и да ће се истом остварити сврха кажњавања у целости без обзира што је иста изречена испод минимума законом запрећене новчане казне за ову врсту прекршаја.

Одлука о трошковима поступка донета је применом члана 141 став 1 Закона о прекршајима јер је окривљени кажњен за прекршај. Висина паушалних трошкова у износу од 3.000 динара одређена је применом члана 140 став 2 тачка 9 истог Закона и у складу са чланом 27 став 2 и 3 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, имајући у виду дужину трајања прекршајног поступка те и имовно стање окривљеног.

Стога је одлучено као у изреци пресуде.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду – Одељење суда у Крагујевцу у року од 8 дана од дана достављања пресуде. Жалба се предаје у писменој форми Прекршајном суду у Трстенику, непосредно или путем поште препоручено. Жалба се таксира у износу од 900 динара а такса се уплаћује на жиро рачун број 840-29757845-58 с позивом на контролни број као код новчане казне, а доказ о уплати таксе доставити уз поднету жалбу.

ПРЕКРШАЈНИ СУД У ТРСТЕНИКУ, 1.Пр.бр. 68/22 дана 10.11.2022. године.

